



PROKURATURA REJONOWA  
KRAKÓW PRĄDNIK BIAŁY  
Os. Kościuszkowskie 2  
31-858 Kraków  
Tel. (012)646-77-00  
Fax. (012)646-77-42

**PR 2 Ds. 1659.2019**

„Prokuratura Rejonowa Kraków Prądnik Biały w Krakowie zawiadamia osoby pokrzywdzone, iż postanowieniem z dnia 8 listopada 2019 roku podjęto zawieszono postępowanie tut. Prokuratury sygn. PR 2 Ds. 440.2017 o przest. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i inne w sprawie *doprowadzenia w okresie od nieustalonego dnia 2011 roku do nieustalonego dnia 2017 roku w Krakowie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości nabywców lokali mieszkalnych nr 3 w budynkach wybudowanych w ramach inwestycji prowadzonej w Zielonkach pod nazwą Krakowskie Przemieście 43 za pomocą wprowadzenia ich w błąd co do stanu prawnego nabywanych mieszkań tj. o przest. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i inne i zarejestrowano je pod nową sygnaturą PR 2 Ds. 1659.2019*”.

**Pouczenie:**

na powyższe postanowienie służy podejrzanemu i pokrzywdzonemu zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy w terminie zawitym 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne (art. 122 § 1 k.p.k., art. 460 k.p.k.) Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

„Prokuratura Rejonowa Kraków Prądnik Biały w Krakowie zawiadamia osoby pokrzywdzone, iż postanowieniem z dnia 8 listopada 2019 roku na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk zostało umorzone postępowanie tut. Prokuratury o sygn. PR 2 Ds. 1659.2019 w zw. z art. 294 § 1 kk inne w sprawie:

- *doprowadzenia w okresie od nieustalonego dnia 2011 roku do nieustalonego dnia 2017 roku w Krakowie w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości- pokrzywdzonych jako nabywców lokali mieszkalnych nr 43 w budynkach wybudowanych w ramach inwestycji prowadzonej w Zielonkach pod nazwą Krakowskie Przedmieście 43 za pomocą wprowadzeni ich w błąd co do stanu prawnego nabywanych mieszkań*  
**tj. o przest. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk wobec braku znamion czynu zabronionego**
- *przedłożenia w okresie od nieustalonego dnia 2011 roku do nieustalonego dnia 2017 roku w Krakowie poświadczających nieprawdę dokumentów co do okoliczności mającej znaczenie prawne w postaci oświadczeń o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym lub warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami, a dotyczącymi budynków wybudowanych w ramach inwestycji prowadzonej w Zielonkach pod nazwą Krakowskie Przedmieście 43*  
**tj. o przest z art. 273 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk wobec braku znamion czynu zabronionego**
- *wystawienia w okresie od nieustalonego dnia 2011 roku do nieustalonego dnia 2017 roku w Krakowie poświadczających nieprawdę dokumentów co do okoliczności mającej znaczenie prawne w postaci oświadczeń o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym lub warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami, a dotyczącymi budynków wybudowanych w ramach inwestycji prowadzonej w Zielonkach pod nazwą Krakowskie Przedmieście 43*  
**tj. o przest. z art. 271 § 1 kk - na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk wobec braku znamion czynu zabronionego**
- *wykonywania w okresie od nieustalonego dnia 2011 roku do nieustalonego dnia 2017 roku w Zielonkach robót budowlanych w ramach inwestycji prowadzonej w Zielonkach pod nazwą Krakowskie Przedmieście 43 bez wymaganego pozwolenia na budowę*

**tj. o przest. z art. 90 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane  
- na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk wobec braku znamion czynu zabronionego”**

**Pouczenie:**

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz art. 465 § 1 i 2 k.p.k. i art. 329 § 1 k.p.k.). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wyda ponownie postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia. Postanowienie to podlega zaskarżeniu tylko do prokuratora nadrzędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a k.p.k., może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadrzędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 2 k.p.k. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje podejrzanemu, pokrzywdzonemu oraz osobie, od której odebrano te przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).

3. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

**Prokurator Rejonowy**

**Dorota Bojanowska**